

## **Interview til Danske Gymnasieelevers Sammenslutning**

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning (DGS) interviewede for noget tid siden mig selv og landsundomssekretæren i Indre Missions Ungdom, Anders Møberg.

Vi modtog hver fire spørgsmål fra Sune og skulle yderligere stille to spørgsmål til den anden. Herunder følger mine svar.

**DGS:** Hvad er det at tro for dig?

**Morten:** Der er to former for tro.

Jeg kan tro, at der sandsynligvis er mælk i køleskabet, fordi jeg satte den derind efter morgenmaden.

Jeg kan også tro, at jeg med sikkerhed, men uden begrundelse, ved, at Gud fik sin egen søn korsfæstet (sønnen var i virkeligheden Gud selv og var født af en jomfru, der var blevet gjort gravid af en ånd, som også var Gud selv), for at han kunne tilgive alle mennesker for den synd, de fik, da han fik en talende slange til at lokke to andre mennesker (den ene lavet af jord, den anden af et ribben) til at spise fra et magisk træ.

**DGS:** Hvorfor tro/ikke tro?

**Morten:** Jeg har brugt meget tid på at undersøge argumenter og beviser for og imod guders eksistens, og alt peger på, at de ikke eksisterer. Derfor tror jeg ikke.

At tro på noget uden beviser og handle derefter er farligt. I middelalderen troede folk på hekse, derfor torturerede og dræbte de uskyldige. Nogen tror, at Gud vil have vantro dræbt, derfor slår de uskyldige ihjel.

Tro er en falsk mental krykke. Trøsten fra mennesker når jeg er ked af det, eller glæden når jeg kan bringe et smil frem på læberne af den pige, jeg elsker, er for mig langt mere værd end vage forsikringer om, at Gud elsker mig.

**DGS:** Hvordan afgøre i om en handling er god eller dårlig?

**Morten:** Jeg overvejer om handlingen skader eller gavner, følger samvittigheden, diskuterer og ser på samfundets holdning. Vi må sammen finde ud af det, i stedet for at slå op i en falsk facitbog.

Hvis jeg skulle slå op i en bog, ville den være baseret på forskning i menneskets natur og ikke være skrevet i et stammesamfund, hvor en trillebør var high tech – og den skulle ikke som Bibelen retfærdiggøre masse mord, slaveri og voldtægt.

Jeg vil påstå, at kristne, ligesom ateister, følger samvittigheden, ikke Bibelen. Ellers ville de stene deres sønner til døde, hvis de ikke adlyder (5. Mosebog 21,18-21, bakket op af Jesus i Mattæus 15,4).

**DGS:** Hvordan forholder i jer til noget uforklarligt?

Morten: Ved at forsøge at forklare det. Lykkes det ikke, betyder det ikke, at det var Gud, der gjorde det, men derimod, at verden er kompliceret. Der er meget, vi endnu ikke har fundet ud af, og der kan være mange situationer, hvor man ikke har nok information til rådighed til at vide, hvad

forklaringen er. At vikingerne ikke kunne forklare lyn, betyder ikke, at det rent faktisk var Thor, der lavede lynene.

Mange begivenheder, der ser uforklarlige ud, er i virkeligheden bare tilfælde. Hvert øjeblik er der milliarder af begivenheder, så statistisk set skal der ofte ske usandsynlige sammentræf.

**Anders:** Kan du sige ret meget andet end ”Gå, hjælp dig selv (i dit tilfældige sammentræf af et liv)” til den læser, som er blevet ditchet af kæresten, er sørgeligt ensom og som ingen mennesker viser kærlighed?

**Morten:** Jeg vil i hvert fald ikke sige "Gud elsker dig" og trøste med en usynlig ven, der garanteret ikke kommer til hjælp. Det ville være en hån. I stedet ville jeg sige, at verden er et fantastisk sted, og der er hjælpsomme mennesker og organisationer at opsøge. Der er aktiviteter, man kan melde sig til for at finde fællesskab, og man kan søge professionel hjælp.

I den sidste ende har vi selv et ansvar, og det er vel fint nok at have et ansvar for egen lykke? Og er det ikke bedre at møde virkeligheden end at leve på en løgn?

**Anders:** Vi forholder os til, om det vi oplever er retfærdigt eller ej. Vi siger: *Det har du ikke ret til!!!!* Eller: *Det er min ret at...* Det kan vi kun gøre, fordi vi forholder os til at noget er retfærdigt og at andet ikke er. Og at det gælder for andre end os selv. Det som er ret konstitueres altså ikke af, hvad jeg selv mener, men af noget som er større end og uden for mig selv. Er det ikke en udfordring for dig som ateist, at mennesker på den måde konstant relaterer til en noget evigt gyldigt, en større sandhed (Gud !?), som vi samtidig mener er gældende for alle?

**Morten:** Jeg forstår ikke, hvad udfordringen er? Jeg relaterer altid til "noget som er større end og uden for mig selv" og "gældende for alle", nemlig virkeligheden.

Derudover er begrebet 'ret' *ikke* eviggyldigt. Tidligere havde man ret til at have slaver, det har vi ikke i dag. Alle tider og samfund har egne syn på 'ret'.

Enighed om 'ret' skyldes ikke Gud, men vores evolutionære baggrund som sociale dyr og interaktionen med vores medmennesker.

Endeligt er det bedre i fællesskab at forbedre vores opfattelse af 'ret' end at følge en gud, der mener, at det var 'ret' at flå 42 børn til døde, fordi de drillede en profet (2. Kongebog 2,24).

#####

Den ovenstående tekst samt alt andet materiale på [www.densyvendesans.dk](http://www.densyvendesans.dk) kan frit benyttes i forbindelse med omtale af ”Den 7. sans – hvorfor misforstår vi verden?”.